

Rao Sahib K. Ayyappan (Minister for Public Works): They are interested.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): If so interested, how is it, Sir, that the work was delayed? It is stated that by digging this thodu through these fields a large extent of single crop land can be converted into double crop land. In these days of dearth of paddy and rice, will you please expedite and see that the amount required is provided in the next budget.

Rao Sahib K. Ayyappan (Minister for Public Works): We will expedite.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഇത് ഡബിൾക്രോപ്പിനുള്ളതല്ല. സിങ്കൾക്രോപ്പ് നഷ്ടം വരാതിരിക്കാൻ ഉള്ളതാണ്.

റാവു സാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ച് ആരും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതിൽ ആർക്കും തക്കമില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: മഹന-ലേയ്ക്കുള്ള സംഖ്യയിൽ ഈ വർക്കിനുള്ള സംഖ്യയും പെടുത്താമോ?

റാവു സാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: റിപ്പോർട്ട് വന്നാൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാം.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: റിപ്പോർട്ട് വരുത്തരുതെ?

റാവു സാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: റിപ്പോർട്ട് വരാൻ പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും താമസം നേരിടാം. അങ്ങനെ താമസം നേരിടുന്നതിന് വല്ല കാരണവും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് തല്ലാലം നടത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല.

Mr. Paramel Ipe Ipe (Kunnamkulam): Am I to understand that the Irrigation Board makes recommendations without actually knowing what will be the financial commitment by the Government?

Rao Sahib K. Ayyappan (Minister for Public Works): There is absolutely nothing about cost in the report.

Mr. Paramel Ipe Ipe (Kunnamkulam): If there is nothing regarding the financial commitments the Government has to be involved in, how can the Irrigation Board make a recommendation to the Government?

Rao Sahib K. Ayyappan (Minister for Public Works): That is left to their discretion.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Will the Government kindly send a reminder, Sir, to the Chief Engineer to expedite submission of the report?

Rao Sahib K. Ayyappan (Minister for Public Works): That may be done.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Very good.

REPORT OF THE ELECTION COMMISSIONERS

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു വെളുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റ് സഭയ്ക്കു മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) നെല്ലായി നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പു സംബന്ധിച്ച രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പു കോടതി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് എന്നാണ് ഗവണ്മെന്റിലേക്കു സമർപ്പിച്ചത്;

(ബി) ഈ റിപ്പോർട്ടിനേലുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗവണ്മെന്റുത്തരവുകൾ എന്തെല്ലാം;

(സി) ഈ റിപ്പോർട്ട് ഉത്തരവുകളും ഗവണ്മെന്റ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയതു എന്നാണ്;

(ഡി) ഉത്തരവുകളെ സംബന്ധിച്ചൊ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചൊ ഗവണ്മെന്റിനു വല്ല ഹർജികളും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആരുടെയെല്ലാമാണ് ഈ ഹർജികൾ;

(എഫ്) അവയെക്കുറിച്ചുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ എന്തെല്ലാം?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ:—

(എ) മൻ രാജ മാച്ചുമാസം ൧൧-ാം-നു (൧൧൨൨ കുടുംബം ൨൭-ാം-നു).

(ബി) ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് മേശപ്പുറത്തു വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ൧൧൨൨ മീനമാസം ൧൫-ാം-നു ലഭിച്ച ഗവണ്മെന്റിനും ൧൧൨൨ കുടുംബം ൨൭-ാം-നിലത്തെ അസാധാരണ ഗവണ്മെന്റിനും.

(ഡി) ഉണ്ട്.

(ഇ) (൧) മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ.

(൨) മിസ്റ്റർ വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തശ്ശൻ.

(എഫ്) മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ ഹർജിയിന്മേലുള്ള തീരുമാനം ൧൧൨൨ കംഭം ൩൦-ാം-നമ്പറിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണനെഴുത്തുന്റെ ഹർജി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാകുന്നു.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): May I suggest, Sir, that the other questions which are allied ones be clubbed together. They are all inter-connected.

Mr. President: Are they inter-connected?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Yes, Sir.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): I suggest that questions 448, 449, 450 and 451 may be answered together.

Mr. President: Yes.

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): I am adding one more sentence to the answer to sub-division (c) of question No. 451. "Further, the matter was so simple that it did not require much time for consideration."

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: മിസ്റ്റർ ഗോവിന്ദമേനോൻ ഹർജി കിട്ടിയതെന്നാണ്?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: മാർച്ച് ൧൦-ാം ൧൩-ാം അതായത്, കംഭമാസം ൨൯-ാം.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണനെഴുത്തുന്റെയൊ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: കംഭമാസം ൨൯-ാം അതായത് മാർച്ച് ൧൩-ാം.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: ൧൧൨൨ മീനം ൧൭-ാം-നമ്പറിൽ ഈ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുമ്പ്, ഈ റിപ്പോർട്ട് കക്ഷികൾക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിരുന്നോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഈ റിപ്പോർട്ട് ഹജർ കലക്ടറുടെ വന്നതിനുശേഷം, ട്രിവാൻചിറയുടെ കല്പനപ്രകാരം അതിന്റെ ഓരോ പ്രതികൾ മന്ത്രിമാരായ മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോനും, മിസ്റ്റർ ഇയ്യപ്പിള്ളി അയ്യപ്പകാട്ടത്തുടേയും.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യമല്ല പറഞ്ഞത്. ഈ രജിസ്ട്രേഷൻ കൂടാതെ ബാക്കിയുള്ളവയ്ക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: ഈ എലക്ടൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് രജിസ്ട്രേഷൻ അല്ലെ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അല്ല. എലക്ടൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്, ഫോറൽ സിക്രട്ടറിയറും അല്ല.

Mr. P. A. Mohamed Ashroff (Cranganur): With reference to sub-division (a) of question 449, may I know whether the dissenting Commissioner had sent the report subject to a dissenting note or he simply signed it?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Under the rules, no Commissioner is entitled to attach a dissenting note to his report and therefore there is no dissenting note attached to their report. But he sent a separate letter expressing his dissenting view.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): In the light of that answer, may I know which is the rule the Hon'ble Member has referred to, which prevents the attaching of a dissenting note to the Commissioner's report?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): It is rule 38, which says: "If either in the report or upon any other matter there is difference of opinion among the Commissioners, the opinion of the majority shall prevail, and their report shall be expressed in terms of the views of the majority".

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): That, Sir, is the rule relied upon. Is there anything else?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): No. You may see by contrast that Rule 38 is imperative. For section 41 (3), (b) of the Act empowers a judge of this High Court who does not concur with the majority opinion from delivering a dissenting opinion section

[Mr. M. Sivarama Menon—(cont.)]

48 also has the same effect. But Rule 38 is prominently definite in that the report shall be expressed in terms of the views of the majority.

Mr. P. A. Mohamed Ashroff (Cranganur): Does it prevent any of the Commissioners from attaching a dissenting note?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Yes. The report has to be signed by all the Commissioners irrespective of their personal views which may differ in fact or law but which difference cannot form part of the Report.

Mr. P. A. Mohamed Ashroff (Cranganur): May I know whether any Commissioner has put in any dissenting note afterwards?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Not afterwards, I say, on the very day the report was sent, he has sent a letter to Mr. R. P. Venkitakrishna Ayyar expressing his dissent. Both were simultaneous.

Mr. C. S. Panicker (Adur): What is the date of the report and the letter of dissent?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Both are dated the 11th of March.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): In the answer to sub-division (a) of question 449 the contents of the dissent of the dissenting Commissioner is given. Is there anything more than what is contained in that answer?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): I shall read out that letter. "I agree only with the following conclusions embodied in the report:

"(1) that Mr. C. R. Iyyunni, the returned candidate has not been duly elected.

(2) that Messrs. V. R. Krishnan Ezhuthassan and Perunthadi Aryan Nambudiri committed the corrupt practices recorded in the Report as having been committed by them.

I also agree with the contents of paragraphs 36, 38, 39 and 40 of the Report.

I have signed the Report as required by Rule 37 (2) of the Cochin Legislative Council Electoral Rules."

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): In the light of that, may I know, Sir, whether what are recorded in the Press Communique of 15th Meenam Gazette, what are noted in the Press Communique as the reasons of the dissenting Commissioner, whether they found a place in that letter?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): I have read the whole letter. It is self-evident that the reasons are not contained in that letter.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Sir, I wish to emphasise that point. Now I proceed to ask this question: How does it happen that the Government came to possess what are given as reasons of the dissenting Commissioner.

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): After the issue of the Press Communique, the Law Department on checking the records sent by the President of the Commission in the Index sheet as item No. 348 a letter of Mr. M. S. Menon, dated the 11th March 1947 expressing his dissent and the Government thought it fair that Government should know what his reasons were.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): May I know, Sir, whether the Government addressed the dissenting Commissioner to give the reasons for his dissent?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Certainly, Sir, on the 18th of March a letter was addressed to him.

Mr. P. A. Mohamad Ashroff (Cranganur): May I know, Sir, whether the Government have come to know from paper reports that the President of the Election Court did not see the dissenting note?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): No I have not seen such reports. For the information of the House I may say that the letter of Mr. M. S. Menon, dated the 11th of March bears the signature of the President of the Election Court under the same date, viz., the 11th of March. He must therefore have seen the letter on the same date it bears. If a play upon words is made use of in this connection by some calling it a dissenting note or others calling it a dissenting letter I have no explanation to offer except that the truth is there that one of the Commissioners did not agree with some of the findings of the tribunal.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Heat apart, what Sir, are the facts?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): No heat at all. It is only the assertion of a naked truth to dispel the cloud of misunderstanding that surrounds this letter. When I hear statements to the contrary, I am bound to rebut them with the utmost vehemence

with the paper in my possession which I hereby exhibit to you and which I am prepared to pass on to any of the Hon'ble Members for their scrutiny.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): It was stated, Sir, that the Government thought it proper to ascertain the opinion of the dissenting Commissioner and that he was addressed by letter. May I know when and how?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): By a letter on the 18th of March.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Signed by whom, Sir?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Signed by the Chief Secretary to Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Was any other attempt made by the Government, Sir, to reinforce their decision embodied in the Gazette Extraordinary, other than the reasons of dissent from the dissenting Commissioner? Was any other attempt made by the Government?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): The letter was written to Mr. M. S. Menon not to reinforce the conclusions reached by the Government but to know whether there were other reasons as well. Government have not thought it necessary to make any attempt to reinforce their decision. The suggestion contained in the question is not accepted by Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): My enquiry is whether the Government had got the legal opinion of eminent lawyers residing in Ernakulam, three in number. If names are wanted, and pressed for, I will give them.

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Certainly not. Government did not seek any such opinion. If any such opinion were sought without reference to me, it would have betrayed words of confidence in me and I would not have in such an event hesitate to hide my non gratis.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): I think you will have to do it before long. Is it a fact Sir, that the report seen in the papers of the State that opinion of these gentlemen, legal opinion on this subject, was obtained from Messrs. Ambadi Sankara Menon, retired Government Advocate from Mr. Karimpatta Achutha Menon, an eminent retired Judge of the High Court, and also another Chief Justice retired, in the person of Mr. Thomas Manjooran. Is it a fact, Sir?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Government have not obtained any such opinion, nor do they require any opinion apart from that of the accredited legal advisers of Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): May I know Sir, whether these reports have reached the eyes of the Government, the reports in the papers that legal opinion has been obtained?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): There have been some publications of such opinions.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): So, the reports that legal opinion was taken have come to the notice of the Government?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Government have noticed the publication of the opinions but Government assert that they have not asked for opinions from the gentlemen referred to by the Hon'ble Member.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): In that case, may I know why the Government did not deny the report?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): I do not exactly know the reasons that weighed with the Government not to rebut the unfounded allegation that the Government obtained legal opinion. I want notice to answer that question, because that is dealt with by another Department.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Over and above the two individuals to whom copy of the report was admitted to have been passed on, under the orders of the Diwan, before its publication in the gazette, may I know, Sir, whether any legal luminary of Ernakulam has been supplied with these papers?

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Adviser): Government have not passed on the report as suggested to anybody.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): May I know whether the two gentlemen who have been supplied with the copy of the report under the orders of the Diwan had also not shown it to the three individuals, the great men that I mentioned?

Mr. P. Govinda Menon (Minister for Food and Education): The authentic copy was shown to my friends.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Were the gentlemen referred to above shown this report, Sir?

Mr. P. Govinda Menon (Minister for Food and Education): They have been shown to others also.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Have they been shown?

Mr. P. Govinda Menon (Minister for Food and Education): Yes.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): May I know after showing whether their opinion has been obtained by the Hon'ble Minister for Food and Education?

Mr. P. Govinda Menon (Minister for Food and Education): That is not a question to Government. I have got the opinion of several people, including myself.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): You are the Government, because it is 'my Government', more 'my' to you. Hence, the paper report.

Mr. P. Govinda Menon (Minister for Food and Education): You will take years to understand the meaning of that term.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): I have understood it long ago; because the Minister happens to be you, you say so; no other man would have said it and even a ter many many years, I shall not descend to your level.

Mr. President: Order, Order.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Sir, the question is whether the Hon'ble Minister for Food and Education did show the report to the three gentlemen and get their opinion. So long as the Minister for Food and Education is a part of the Government, or Government itself, I put the question to the Government in him.

Mr. M. Sivarama Menon (Constitutional Advisor): The Minister as a non-official member might be doing certain things in his personal capacity. Government are not aware of the persons to whom Mr. P. Govinda Menon might or might not have shown the report.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Better you shut your eyes, Sir, to the performances of the minister.

മിസ്റ്റർ പി. ശങ്കരമേനോൻ: ഈ റിപ്പോർട്ട് പബ്ലിക് ചെയ്യാൻ എത്ര ദിവസം താമസം വന്നിട്ടുണ്ട്?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ൧൭ ദിവസം കാണാം.

മിസ്റ്റർ പി. ശങ്കരമേനോൻ: ഇതിനുമുമ്പ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള എലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പബ്ലിക് ചെയ്യുന്നതിന് ഇതിലും അധികം ദിവസം താമസം വന്നിട്ടില്ലെ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഉവ്വ്.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: ഉദാഹരണമായി ഒരു റിപ്പോർട്ട് പറയാമോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: എലക്ഷൻ ചെറിയത് ൪/൨൦. ചിറയത് രാമമുളയർ, കട്ടൻനായർ & ബുദ്ധേസ്സ് ഒരു മാസവും എട്ടുദിവസവും അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പബ്ലിക് ചെയ്യാൻ താമസം വന്നിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: അതിൽ എതിനെങ്കിലും ഇതിൽ പറഞ്ഞ മാതിരിയുള്ള ഹർജികൾ ഉണ്ടായിരുന്നോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഇല്ല.

Mr. President: How is that question connected with this? There might be so many other petitions.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: ഇവിടെ ഇപ്പോൾ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടില്ലെ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതിന് സംഗതിയുണ്ടായിട്ടു വന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: ആ "സംഗതി" വച്ചുകൊണ്ട് പോയില്ലേ കയാണം? ൧൧൩-ൽ മിസ്റ്റർ കണ്ണപിള്ളയുടെ എലക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചു കണ്ണപിള്ളയുടെ ഹർജി വരുകയുണ്ടായിട്ടില്ലെ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: നോട്ടീസ് കൂടാതെ പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ്: മട്ടാഞ്ചേരി നിശ്യാജകമണ്ഡലത്തിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മിസ്റ്റർ മായൻകുട്ടിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാക്കിക്കൊണ്ട് കിട്ടിയ ഇപ്രകാരത്തിന് ആക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ട് വല്ല ഹർജിയും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : പേറെ ഒരു കായ്ത്തിന് ഹർജി കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ് : ഹർജി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് ചോദ്യം.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : ജനങ്ങൾ തെറിധരിയ്ക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പേറെ ഒരു ഹർജി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞത്.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ് : ആ ഹർജി എന്തായിരുന്നു?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : മഹാരാജാവിന്റെ പ്രത്യേക അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു വിളംബരമൊ, മറ്റൊരു മുഖം മാന്യൻകട്ടിയുടെ മെമ്പർഷിപ്പ് തുടൻ കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ് : ആ ഹർജിക്ക് കൊടുത്ത മറുപടിയെന്തായിരുന്നു?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ തയ്യാറിലെന്നാണ്. എലക്ഷൻ set aside ചെയ്തതിന് എതിരായി ചെയ്യാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറിലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ് : അതോ ഗവണ്മെന്റിന് അധികാരമില്ലെന്നോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : അധികാരമില്ലാത്ത കായ്ക്കു എന്തെങ്കിലും കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടോ? വേണ്ടിവന്നാൽ അപ്പോൾ വേറൊരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതോ?

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമനോൻ : മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണനെഴുത്തശ്ശൻ, ഹർജി അയച്ചിട്ടുണ്ടാകുന്നോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമനോൻ : ആ കായ്ത്തിന് തീരുമാനമുണ്ടാകാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : അതിനെപ്പറ്റി ഹർജിക്കാരൻതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "എന്റെ വക്കീലിന്റെ പ്രസംഗം കേട്ടതിനുശേഷം വേണം ഹർജിക്കായ്ക്കു തീരുമാനിക്കാൻ" എന്നും. അത് പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതു വളരെ വിഷമം പിടിച്ച ഹർജിയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ : അതിനുള്ള താമസം ഹർജി കൊടുത്ത ആളിന്റെയോ, അതോ ഗവണ്മെന്റിന്റെയോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : അതിനെപ്പറ്റി ആലോചന നടക്കുകയാണ്. താമസത്തിന് കാരണം എന്താണെന്ന് പ്രത്യേകിച്ചു പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്. പണിക്കർ : ഈ കേസിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ജഡ്ജിമെന്റ് പുറത്തുവരുന്നതിന് മുമ്പ്, അത്, അന്താടിപ്പാട്ടായിരുന്നതായി അറിയാമോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : ഇതു ജഡ്ജിമെന്റല്ല. ആ നിലയിൽ മറുപടി പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല.

മിസ്റ്റർ പി. ശങ്കരമനോൻ : എലക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ചുരുക്കം പത്രങ്ങളിൽ വന്നിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : അങ്ങിനെ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഞാൻ സാധാരണ ഈ കടലാസ്സുകളൊന്നും വായിക്കാറില്ല.

മിസ്റ്റർ പി. ശങ്കരമനോൻ : ഇതിനുമുമ്പ് എലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെന്റ് പബ്ലിഷ് ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് പത്രങ്ങളിൽ കാണാറുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമനോൻ : പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ് : ഹർജിക്കാരന്റെ വക്കീൽ ഇതിന്റെ പക്ഷ് കിട്ടണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

റാവു സാഹിബ് എ. മാധവപ്രഭു : പബ്ലിഷ് ചെയ്ത അന്നു കാലത്താണെന്നു തോന്നുന്നു. ഒരു ഹർജ്ജി ഹജൂരിൽ കൊണ്ടുവന്നു തന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനുമുമ്പ് തന്നിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ് : ആ ഹർജ്ജിയുടെ തീയതി പറയാമോ?

റാവു സാഹിബ് എ. മാധവപ്രഭു: പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല. ഓർമ്മകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ ഒരു ഹർജ്ജി തന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞത്.

മിസ്റ്റർ പി. എ. മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ്: തീയതി അറിയാൻ പാടില്ലാതെ എങ്ങനെയാണ് ഓർമ്മവെച്ച് അന്നേദിവസം ഒരു ഹർജ്ജി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഒരാൾ ഒരു കാര്യം വന്നു പറഞ്ഞാൽ അങ്ങനെ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് ഡയറിറ്റ് ഓർമ്മയില്ലെങ്കിലും പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന്.

മിസ്റ്റർ പി. കമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: Corrupt practices നടത്തിയെന്നും, എലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ആക്ഷേപം വന്ന അവസരത്തിൽ അതിലെ കക്ഷികളെ നോട്ടീസ്സയച്ചു വരുത്തി അവരുടെ വാദം കേട്ടതിനുശേഷമല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതെ.

മിസ്റ്റർ പി. ശങ്കരമേനോൻ: എലക്ഷൻ ചാർജ്ജസ് റിട്ടേൺ ശരിയായ സമയത്ത് അയക്കാതിരുന്ന തുരുളമുണ്ടായ ഡിസ്സ്കാളിഫിക്കേഷനിൽനിന്ന് മിസ്റ്റർ ചിറയത്തിനെ ഗവണ്മെന്റ് ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന്.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഉവ്വ്. മറ്റു പലരേയും അങ്ങനെയുള്ള അയോഗ്യതയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ പി. കമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: മിസ്റ്റർ ചിറയത്തിന്റെ പേരിലുള്ള ഡിസ്സ്കാളിഫിക്കേഷനിൽനിന്ന് ചിറയത്തിനെ ഒഴിവാക്കിയത് എലക്ഷൻ ചാർജ്ജസ് സംബന്ധിച്ച റിട്ടേൺ ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്ന നിയമത്തിലെ വ്യക്തമായ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടല്ലെന്ന്.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതെ. അതേ റൂൾ അനുസരിച്ചതെന്നാണ് മിസ്റ്റർ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമനവന്റേയും അയോഗ്യത ഒഴിവാക്കിയത്.

മിസ്റ്റർ പി. കമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: മിസ്റ്റർ ചിറയത്തിന്റെ പേരിലുള്ള കുറവ് എലക്ഷൻ ചാർജ്ജ്സിന്റെ കണക്ക് വേണ്ടസമയത്ത് കൊടുത്തിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതല്ലെന്ന്.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതെ.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: എലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെന്റ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുമ്പ് അതു പുറത്തു പോകുന്നത് തെറ്റല്ലേ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഗവണ്മെന്റിന് അങ്ങനെ റിപ്പോർട്ട് പുറത്തുപോയി എന്ന് പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല. കേസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച്, കോടതിയിൽ നടക്കുന്ന വിസ്താരത്തിന്റെ ഗതി നോക്കി അതിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകാൻപോകുന്ന ജഡ്ജിമെന്റ് എന്താണെന്ന് ചിലർക്കൊക്കെ ഉപാധികവാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ അതു പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താൻ ഇടയായെന്നുവരാം.

448. മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റ് സദയം മറുപടി പറയുമോ.

(എ) ൧൧൨൨ കുംഭം ൩൦-ാം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ 'Government are satisfied that this is a fit case for relieving the said Govinda Menon from the consequences arising therefrom' എന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഏതെല്ലാം കാരണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്;

(ബി) റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കുറവ് ചെയ്തിട്ടുള്ള മറ്റുള്ളവരെ ഇതുപോലെ ആ കുറവാടാ പണങ്ങളിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാത്തത് അവരുടെ കേസ്സ് ഇതുപോലെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് 'fit' അല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ:

(എ) കാരണങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ൧൧൨൨ മീനം ൧൩-ാം പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രസ്സ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) മറ്റു രണ്ടുപേരിൽ ഒരാളുടെ കാര്യത്തിൽ അപേക്ഷ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒരാളുടെ കാര്യം ആലോചനയിലിരിക്കുകയാണ്.